



Casa abierta al tiempo

Universidad Autónoma Metropolitana

Azcapotzalco

Posgrado/543

Octubre 30, 2014.

CONSEJO DIVISIONAL DE CIENCIAS BÁSICAS E INGENIERÍA

P R E S E N T E

La presente es para informar a ustedes que debido a las acusaciones expresadas verbalmente por el alumno Octavio Trejo Chavero durante la sesión 542, la Comisión del Doctorado en Ciencias e Ingeniería concluyó que el mencionado alumno había faltado a la verdad y había mal informado a su director de tesis con relación a una sesión de seguimiento académico llevada a cabo por dicha Comisión y por lo tanto se solicitaba al alumno que se retractase. Asimismo, el alumno tampoco ha dado respuesta al oficio del 5 de junio del presente en el que se le solicitaba considerar las recomendaciones académicas de la Comisión. En un abierto despliegue de desprecio por las recomendaciones, el alumno no sólo ha ignorado el requerimiento de respuesta y retractación, sino que además decidió que era procedente solicitar la inclusión de una co-directora de tesis, a lo cual la Comisión no dará respuesta hasta que el alumno conteste a las solicitudes mencionadas. Se anexa copia de los oficios recibidos por el alumno los días 6 de junio y 11 de julio del presente.

La falta de respuesta del alumno a las solicitudes mencionadas, ha originado que su director de proyecto, el Prof. Sergio Martínez Delgadillo, ante el desconocimiento de la verdad, siga insistiendo en que al alumno se le ha tratado de manera diferenciada. Debido a esto se han presentado situaciones desagradables con el mencionado profesor quien en la última sesión de presentación de avances de los alumnos del doctorado, mantuvo una actitud irrespetuosa y agresiva, insistiendo en hacer uso de la palabra sin mediar la solicitud de la misma al moderador de la sesión y la anuencia de la Comisión, siendo que estas sesiones de presentación de los avances de investigación son para que la Comisión del Doctorado evalúe el trabajo de los alumnos, razón por la cual no está permitida la participación de los directores durante la evaluación en pro de sus alumnos, a menos que se solicite al final de la misma. Adicionalmente, se aclara que durante el trimestre previo 14-P, el alumno no reportó la necesidad de realizar cambios a las actividades a las cuales se había comprometido, mismas que fueron aprobadas por la Comisión del Doctorado. Sin embargo, el alumno no



Casa abierta al tiempo

Universidad Autónoma Metropolitana

Azcapotzalco

presentó ningún resultado de los comprometidos mostrando en su lugar resultados que no correspondían al avance trimestral, de conformidad con el protocolo de investigación doctoral aprobado por la Comisión, asimismo mostró desconocimiento de los conceptos fundamentales relacionados con la metodología utilizada, por lo cual ésta decidió de forma unánime asentar calificación no aprobatoria.

Cabe mencionar que no es la primera vez que algún alumno ha reprobado por este motivo, sin embargo, sí es la primera vez que un alumno no responde a los requerimientos de la Comisión de Doctorado e insiste en mentir y decir que se le evalúa de forma irregular para tratar de justificar su incumplimiento respecto de los compromisos por él asumidos.

Atentamente

DR. MARIO A. ROMERO ROMO

COORDINADOR DE LA COMISIÓN DEL DOCTORADO



Casa abierta al tiempo

Universidad Autónoma Metropolitana

Azcapotzalco

Junio 05, 2014.

POSGRADO 276/14

M. en C. e I. Octavio Trejo Chavero

Presente

En consideración a los elementos derivados de la cuidadosa y detallada valoración de sus antecedentes académicos básicos en Química computacional y Fisicoquímica y de las respuestas que usted dio a las dudas externadas tanto por los miembros de la Comisión como por el experto invitado, durante su presentación de Seminario de Investigación Doctoral II asociado a su proyecto: *"DEGRADACIÓN SONOQUÍMICA DE COMPUESTOS EMERGENTES EN AGUAS RESIDUALES"*, la Comisión del Doctorado en Ciencias e Ingeniería resolvió recomendarle enfáticamente que considere con todo detenimiento interrumpir el desarrollo de lo que concierne a la parte de química computacional, toda vez que esa parte del proyecto no se considera esencial para llevarlo a buen término. Esto es, la Comisión concuerda en que incluyendo sólo la parte experimental el proyecto tiene los méritos suficientes.

Sin otro particular,

Atentamente

DR. MARIO A. ROMERO ROMO

Coordinador de la Comisión del Doctorado en Ciencias e Ingeniería

Recibido
Octavio Trejo Chavero
06.06.2014.



Casa abierta al tiempo

Universidad Autónoma Metropolitana

Azcapotzalco

Posgrado/365-14

Julio 10, 2014.

M en C. e I Octavio Trejo Chavero

Alumno del Doctorado en Ciencias e Ingeniería Ambientales

Presente

Los miembros de la Comisión de Doctorado en Ciencias e Ingeniería manifestamos nuestro extrañamiento por el comportamiento poco ético con respecto a las falsas acusaciones presentadas y expresadas verbalmente ante el Consejo Divisional durante su sesión 542 y al contenido de la carta enviada al Dr. David Elizarraráz, Jefe del Departamento de Ciencias Básicas, el día 4 de junio del presente.

Usted ha faltado a la verdad y no ha informado de manera correcta a su asesor en cuanto a la sesión de seguimiento llevada a cabo por la Comisión del Doctorado del día 20 de mayo del presente puesto que:

- En todo momento usted estuvo consciente que el Presidente de la Comisión de Doctorado lo había citado a nombre de toda la Comisión dado que previo a la reunión, el día 13 de mayo del presente, usted envió por correo electrónico su presentación dirigida a "Estimado comité"; asimismo, los integrantes de la Comisión son los mismos que lo evaluaron durante su proceso de ingreso al Programa de Doctorado, por lo que su señalamiento a dos de los Coordinadores es malintencionado y falaz.
- El seguimiento académico de los alumnos que dejaron dudas en la Comisión en su última evaluación ha sido una práctica constante desde la creación del posgrado, en las que suelen invitarse a expertos en el tema para ayudar a los alumnos a mejorar su desempeño. Cabe mencionar que usted no fue el único al que se le hizo un seguimiento de su proyecto sin la presencia de su asesor ya que cuando llegó con la Comisión una alumna estaba finalizando y cuando usted terminó pasó otro alumno. Es importante aclarar que no fue una evaluación ya que no hubo una calificación asentada, fue una sesión de seguimiento, misma que es obligatoria para cualquier posgrado y cada comité de estudios o comisión determina su modalidad. Por lo tanto, sus aseveraciones en cuanto a que se le realizó una "evaluación irregular y discriminatoria" son completamente falsas.
- El Dr. Elizarraráz le comunicó por escrito lo anterior varias horas previas a la sesión del Consejo, dándole con ello tiempo suficiente para aclarar sus dudas en caso de que fuera un malentendido por parte de usted. Sin embargo persistió en faltar a la verdad y realizar señalamientos dolosos y malintencionados.
- Usted manifiesta que se le pidió de manera arbitraria que eliminara temas de su tesis lo cual también es falso ya que durante la sesión de seguimiento usted mostró serias deficiencias de conceptos básicos de termodinámica y fisicoquímica, los cuales son inaceptables en un alumno de doctorado, por lo que la Comisión le hizo sugerencias completamente académicas y relacionadas con su trabajo de tesis y con un solo fin, evitar complicaciones y contratiempos. Las recomendaciones, como se le indicó, no necesariamente debe seguir las, son para que las discuta con

Recibí *Octavio Trejo Chavero*
11 Julio 2014



Casa abierta al tiempo

Universidad Autónoma Metropolitana

Azcapotzalco

(2)

su director y en conjunto decidan si continuar con esa línea de investigación o modificar los objetivos. En lugar de mal informar a su director y hacer acusaciones infundadas a miembros de la Comisión debe usted subsanar a la brevedad dichas deficiencias y mostrar las veces que sean necesarias, que está realizando su proyecto con la profundidad requerida en un doctorado consolidado cumpliendo con los compromisos que hizo en su protocolo.

Por todo lo anterior, es claro que la actitud mostrada por usted no va de acuerdo con los términos de la protesta que realizó al graduarse de la maestría en Ciencias e Ingeniería Ambientales, donde se comprometió a registrarse por los más altos valores éticos. En consecuencia, esta Comisión le solicita de manera enfática y enérgica, se retracte por escrito ante el Consejo Divisional por sus manifestaciones verbales y escritas, enviando copia a esta Comisión.

Atentamente

DRA. JULIA AGUILAR PLIEGO
Miembro

DRA. SILVIA CORONA AVENDAÑO
Miembro

DRA. VIOLETA MUGICA ÁLVAREZ
Coordinadora de Estudios

DR. JUAN SALVADOR ARELLANO
Miembro

DR. JULIO FLORES RODRÍGUEZ
Miembro

DR. ALBERTO RUBIO PONCE
Coordinador de Estudios

DR. MARIANA ROMERO ROMO
Coordinador Divisional de
Investigación y Posgrado