

9 de diciembre de 2020.

Dra. Teresa Merchand Hernández
Presidenta del Consejo Divisional de Ciencias Básicas e Ingeniería (CBI)

PRESENTE

Por dicho conducto deseo manifestar mi queja por haberse transgredido el servicio de la docencia hacia mi persona y violado mis derechos como alumno de la Universidad Autónoma Metropolitana por parte de los profesores del Departamento de Electrónica,

. Lo anterior motivado y fundamentado en lo siguiente:

A manera de antecedente, comento que los profesores fueron mis asesores en el Proyecto de Integración titulado "*Evaluación del desempeño de modelos de simulación de sistemas de comunicaciones móviles multicelulares unidimensionales*"; una vez aprobada la propuesta de proyecto de integración por el Comité de Estudios de la licenciatura en Ingeniería Electrónica, procedí a inscribir la UEA y a realizar las actividades para el cumplimiento de los objetivos vertidos en la propuesta aprobada. Posteriormente fui presentando "adelantos" del reporte del proyecto, una vez obtenidos los resultados, pero los profesores no me respondían y tenía que estarlos buscando para que me revisaran. La profesora [redacted] me citaba en su cubículo a una determina

hora y nunca asistía a la cita, dejándome esperando por horas y las pocas ocasiones en las que la esperaba por horas y ella llegaba, únicamente me atendía por unos minutos y se retiraba argumentando que tenía reuniones programadas. Por su parte, cuando encontraba a el profesor [redacted]

me atendía someramente y me comentaba que saldría por un breve instante estas breves salidas resultaban ser horas en las que no regresaba teniendo que esperarlo incluso hasta las 7-8 de la noche, el profesor siempre me atendía muy someramente argumentando que él sólo era mi coasesor, que para dudas tenía que buscar a la asesora principal.

Esta falta de orientación en el proyecto fue cotidiana durante todo el trimestre (lo que atrasó significativamente la revisión final), no sabía quién me podía apoyar para que los profesores me revisaran e incluso me iban cambiando lo requerido en la propuesta aprobada como MODIFICANDO en objetivos los títulos de los mismos. Envié mis avances del reporte el día 9 de julio de 2019 (Anexo uno) y no se me reviso en todo el trimestre, los profesores desatendieron por completo la entrega del reporte en evaluaciones globales de tal forma que me fue imposible localizarlos para que me asignaran una calificación (Ni siquiera firmaron el PIE con NA) simplemente no los encontré. Cuando los encontré, después de que termino el trimestre se me indicó que inscribiera recuperación y en esos días atenderían mi reporte y serían sólo detalles y aprobaría el proyecto. Después de esto, me envié comentarios la profesora [redacted] sobre el reporte que envié el 9 de junio de 2019 (Anexo uno), esto fue hasta el 21 de agosto de 2019 (Anexo dos), cabe recordar que el trimestre ya había terminado y estábamos próximos a exámenes de recuperación, los comentarios y/o correcciones, los atendía, pero sus correcciones eran del tipo: "Revisar ortografía en todo el documento", "modificar nombre de las gráficas en todo el documento".

Cuando preguntaba exactamente en qué parte del reporte me equivocaba recibía una respuesta por parte de la profesora [redacted] del tipo: "revisa todo el documento" y por parte del profesor [redacted] del tipo: "Pregúntale a tu asesora". Enviaba las correcciones que yo entendía se me pedía. Lo volvían a revisar y me mandaban nuevas correcciones (no incluidas en las revisiones anteriores) me pedían por ejemplo, colocar nuevas gráficas y en la siguiente revisión me pedían quitarlas todas, considero importante resaltar que en el lapso en que termino el trimestre y comenzaron los exámenes de recuperación se me exigió obtener más resultados y se me enviaron tantas correcciones que termine dos versiones más del reporte, lo que significa que me forzaron a redactar tres versiones distintas del reporte sin aprobar ninguna, dos de las cuales fueron redactadas en una semana (Anexo tres, Anexo

cuatro y Anexo cinco), lo que me llevo a un agotamiento físico y mental extremo que nunca antes había experimentado, realizando modificaciones desde las 7 AM hasta altas horas de la madrugada.

En cada nueva versión que yo redacte se me pedía quitar gran parte del trabajo realizado, de modo que la tercera versión del reporte resulto ser solo una pequeña fracción de todo el trabajo que hice. En estos últimos días y de las gráficas que me pedían hacer y luego no agregar al reporte, se encontró un comportamiento nuevo de unas métricas estudiadas en el proyecto, estas métricas toman el nombre de probabilidad de transferencia fallida en los reportes que redacte, (Explicar el comportamiento de estas métricas NO estaba contemplado por la propuesta), los asesores tomaron especial atención en este comportamiento y me exigían explicar porque motivo se comportaban de esa manera, a partir de ese momento note que retrasaban la entrega de correcciones y parecía que buscaban que el tiempo se agotara y no pudiera entregar el reporte en recuperación. Cuando inicié el proyecto, le comenté a la profesora que mi ortografía no era buena y en lugar de apoyarme, me enviaba correcciones muy marcadas sobre esa situación sin decirme que palabras eran las que estaban mal escritas, sentí que lo ocupaba en mi contra ganar tiempo y no aprobarme. Por fin, con el pretexto de que no pude explicar el comportamiento de estas métricas, dijeron que “yo no podía aprobar el proyecto”, en ese momento les comente que respetaba su decisión y si ya me habían reprobado, me explicaran ¿Por qué motivo esas métricas se comportaban así?, note que los tomó por sorpresa mi pregunta y me contestaron (después de pensarlo algunos segundos) que era mi responsabilidad explicarlo y que para explicarlo debía quedarme otro trimestre en el proyecto y realizar más simulaciones y obtener más resultados.

En la fecha del examen de recuperación, los asesores no quisieron tomar en cuenta los resultados obtenidos, así como las versiones de los reportes; me comentaban repetidamente que tenía que esperarme otro trimestre. Considerando qué, cumplía con los objetivos de la propuesta de Proyecto de Integración aprobada, procedí a solicitar en la División de CBI, el procedimiento de revisión de evaluación (Artículo 74 del Reglamento de Estudios Superiores), pero nunca se me informó respecto a cómo fui evaluado (criterios y evidencias empleadas para la evaluación), sólo me dijeron que no había aprobado.

Finalmente, consideré que por la escasa orientación y a mi criterio, falta de compromiso de mis asesores, que no quería seguir en un proyecto con ellos por lo cual procedí a cancelar la propuesta de Proyecto de Integración y someter una nueva propuesta bajo la dirección de otro profesor.

En base a lo antes mencionado considero que:

Se violó el Artículo 4, fracción V del Reglamento de Alumnos “Ser evaluados de conformidad con el contenido de los planes y programas de estudio correspondientes”, ya que: los profesores antes mencionados debieron haber respetado lo estipulado en la propuesta aprobada por el Comité de Estudios de la licenciatura (además se encuentra establecido en el Programa de Estudios de la UEA) y no debieron solicitarme trabajo que no sería agregado en el reporte final.

La razón por la que hasta el día de hoy informo al Consejo Divisional de CBI es por miedo a represalias por parte de los profesores y posiblemente por tratarse, a mi criterio, de sus amigos. Ya que de haberse realizado un Reporte del Personal Académico (RPA), los LINEAMIENTOS DEL CONSEJO DIVISIONAL DE CIENCIAS BÁSICAS E INGENIERÍA PARA EL PROCEDIMIENTO DEL REPORTE DEL PERSONAL ACADÉMICO establecen que, se debe crear una Comisión Divisional designada por el titular de la Dirección y en la cual uno de los integrantes es el además, debido a la

pandemia actual y a que actualmente soy ayudante del Área de Comunicaciones del Departamento de Electrónica.

La presente situación me afectó en forma directa atrasando mi fecha de egreso, pero además, me provocaba estrés, ya que cuando los llegaba a encontrar en los pasillos de la universidad a los profesores , me buscaban la mirada y me sonreían en forma burlona ya que tuve que volver a someter una nueva propuesta de Proyecto de Integración al Comité de Estudios de la licenciatura en donde la misma profesora formaba parte del Comité de Estudios de la licenciatura, dando como consecuencia, una exageración en los comentarios y críticas a la propuesta que presenté posteriormente (la Directora de la División de CBI está enterada de la situación ya que tuvo dos reuniones con mi asesor ;

No entiendo por qué, los profesores tienen la libertad de estar cambiando los objetivos de la propuesta una vez que ya fue aceptada por el Comité de Estudios de la Licenciatura, pero me parece injusto y aún más, que no exista forma legal de proteger al alumno de esos abusos. Entiendo que una vez que el Comité de Estudios aprueba una propuesta de Proyecto de Integración, ya no está en sus manos para evitar dichos abusos. Debería existir un mecanismo para asegurar que los objetivos del reporte final entregado a coordinación para aprobar la UEA son los mismos que los de la propuesta y además que los objetivos son alcanzables para el periodo de un trimestre, el proyecto es una materia no una tesis. Espero que en el futuro, exista una forma legal para que los alumnos que se encuentren realizando un proyecto de integración tenga plena confianza de que sean evaluados objetivamente y de acuerdo a lo aprobado por los diferentes Comités de Estudio, ya que en el transcurso de lo ocurrido me percate que eran múltiples los alumnos que pasaban por mi situación, sin embargo, no se atrevían a reportarlo, por ello considero aún más importante informar de lo ocurrido con esta carta.

En virtud de la competencia del Consejo Divisional estipulada en el Artículo 29, fracción VI de la Ley Orgánica “Cuidar que el personal académico y administrativo cumpla eficazmente las funciones de su competencia”, debería crearse un procedimiento para evitar injusticias como la que presente.

Solicito respetuosamente que mi carta sea leída por el representante de alumnos de la licenciatura en Electrónica o cualquier otro representante de cualquier licenciatura, además al haber superado esta situación no quisiera ser contactado para dar más detalles ni saber más de los profesores mencionados. Mi carta es para ayudar a que alumnos que vienen detrás de mí no pasen por esta situación, sé que al menos por algunos trimestres no volverá a ocurrir y además, sé que siempre que levantas la voz encontraras a alguien dispuesto a ayudar, espero exista uno entre ustedes, les envío un cordial saludo.

Atentamente