

18 de abril de 2024

H. Consejo Divisional de Ciencias Básicas e Ingeniería

Universidad Autónoma Metropolitana

Unidad Azcapotzalco

P r e s e n t e

De conformidad con lo previsto en los artículos 16, 19 y 20 del Reglamento del Alumnado, la Comisión Encargada de Analizar las Faltas de los Alumnos, (en lo sucesivo la Comisión), después de realizar el procedimiento establecido en el Reglamento del Alumnado (en lo sucesivo RA), somete a consideración del pleno de este Órgano Colegiado lo siguiente:

ANTECEDENTES

1. La Comisión se integró de conformidad con lo previsto en el artículo 16 del RA, en la sesión 687 urgente del Consejo Divisional de Ciencias Básicas e Ingeniería, Unidad Azcapotzalco, celebrada el 28 de abril de 2023.
2. El 18 de marzo de 2024, la Secretaría Académica de la División de Ciencias Básicas e Ingeniería recibió el oficio DCB.110.2024 y sus anexos, presentados por el encargado del Departamento de Ciencias Básicas, en el que remite un escrito del profesor [REDACTED] (en adelante el profesor), mediante el cual da a conocer hechos presuntamente cometidos por [REDACTED] (en lo sucesivo el alumno), y que podrían ser considerados como una falta en términos del RA y en consecuencia dar lugar a la aplicación de una medida administrativa.

TRABAJOS DE LA COMISIÓN

1. El 19 de marzo de 2024, de conformidad con el artículo 17 del RA, la Comisión se reunió de manera presencial y remota con la asistencia de personal de la Delegación de la Abogacía General en la Unidad Azcapotzalco, para conocer el oficio DCB.110.2024 del 15 de marzo del presente año y del escrito del profesor, por lo que se acordó lo siguiente:
 - Iniciar el procedimiento de faltas respectivo, una vez verificada la calidad de la persona en situación de víctima y de la persona a quien se le atribuyen los hechos, esta última, de conformidad con los registros del Sistema de Administración Escolar de la Universidad Autónoma Metropolitana.
 - Notificar personalmente al alumno sobre la recepción del oficio DCB.110.2024 del 15 de marzo de 2024 y del escrito del profesor, así como del inicio del procedimiento de faltas, de conformidad con el RA y que tendría un plazo de diez días hábiles para presentar las pruebas y alegatos que considerara convenientes; además, de citarlo a una entrevista para el 9 de abril de 2024 a las 11:30 horas, la cual se llevaría a cabo de manera presencial con el propósito de que manifestara lo que a su interés conviniera.

- Notificar al profesor sobre la recepción de su escrito, del inicio del procedimiento de faltas de conformidad con el RA, así como de la invitación a una entrevista para el 9 de abril de 2024 a las 12:30 horas, la cual se llevaría a cabo de manera presencial con el propósito de que manifestara lo que a su interés conviniera.
 - Solicitar el apoyo de la Delegación de la Abogacía General en la Unidad Azcapotzalco para practicar la notificación personal al alumno sobre el inicio del procedimiento.
2. El 25 de marzo de 2024, la Dra. Maricela Claudia Bravo Contreras, Coordinadora de la Comisión, mediante el oficio CBI.SA.091.24, solicitó el apoyo de la Lic. Laura Cecilia Manterola Morales, Delegada de la Abogacía General en la Unidad Azcapotzalco, para notificar al alumno el oficio CBI.SA.092.24.
 3. El 3 de abril de 2024, se notificó mediante correo electrónico institucional al profesor, el oficio CBI.SA.090.24, suscrito por la Coordinadora de la Comisión, mediante el cual se le informa que el 18 de marzo del mismo año, se recibió el oficio DCB.110.2024 y su escrito, a través del cual señaló hechos constitutivos de una posible falta cometida en su agravio, además, de que se le indicó que de ser su deseo, podía presentar pruebas y alegatos adicionales; asimismo que, en caso de que solicitara pruebas especializadas o supervenientes, este plazo se le extendería hasta que estas se entregaran. De igual forma, que la Comisión lo invitó a una reunión para el 9 de abril de 2024 a las 12:30 horas, en la sala de juntas de la Secretaría Académica, ubicada en el edificio "HP", primer piso.

En esta misma fecha, con apoyo de la Delegación de la Abogacía General en la Unidad Azcapotzalco, se notificó al alumno, previa identificación, el oficio CBI.SA.092.24 y el escrito del profesor, mediante el cual se le hizo del conocimiento de los hechos que se le imputan como posible falta, asimismo, que tendría un plazo de diez días hábiles para presentar las pruebas y alegatos que considerara convenientes. De igual forma, la Comisión lo invitó a una reunión para el 9 de abril de 2024 a las 11:30 horas, en la sala de juntas de la Secretaría Académica, ubicada en el edificio "HP", primer piso.

4. El 4 de abril de 2024, el profesor mediante correo electrónico institucional, adjuntó un escrito en el que, entre otras cuestiones, señala lo siguiente:

"Por compromisos académicos previamente concertados e impostergables, me es imposible asistir a la reunión a la que fui invitado por parte de la Comisión Encargada de Analizar las Faltas del Alumnado, agendada para el martes 09 de abril de 2024 a las 12:30 horas. Por lo anterior, me disculpo con los integrantes de dicha Comisión. Sin embargo, además de la relatoría de hechos que redacté y entregué al Dr. José Rubén Luévano Enríquez (Jefe del Departamento de Ciencias Básicas), misma que él hizo llegar a la Secretaría Académica de CBI, NO cuento con más elementos para aportar al caso..."

...Debemos fomentar la formación de recursos humanos con ética y responsabilidad social, para que nuestros alumnos sean ciudadanos y profesionales honestos..."

5. El 9 de abril de 2024, la Comisión se reunió a las 11:30 horas, de manera presencial y remota, con la presencia de personal de la Delegación de la Abogacía General en la

Unidad Azcapotzalco, con el propósito de realizar la entrevista al alumno, referida en el numeral 3 del presente Dictamen.

A las 11:50 horas el alumno se presentó en la Sala de Juntas de la Secretaría Académica de la División, en donde la Coordinadora de la Comisión, le solicitó primeramente que se identificara, por lo que éste mostró a las personas integrantes de la Comisión su credencial para votar expedida por el Instituto Nacional Electoral. Asimismo, se le comentó que su comparecencia en la entrevista era de carácter voluntaria y que no estaba obligado a responder las preguntas que se le formularan. Acto seguido, se le preguntó si tenía algo que manifestar en relación con los documentos que se le dieron a conocer.

El alumno, en uso de la voz, realizó diversas manifestaciones, entre las que se destacan las siguientes:

- *Sobre lo que hice de darle la credencial a un compañero para que me ayudara a hacer el examen...se llama Kevin.*
- *Yo le dije que, si me ayudaba a presentarlo y él me dijo que sí, y así pasó lo que pasó.*
- *...fue de manera voluntaria ...como no había estudiado para presentar el global y por miedo a reprobalo, le pedí de favor que me echara la mano en el examen.*

En virtud de lo anterior, y toda vez que no hubo más comentarios por parte del alumno y preguntas por las personas integrantes de la Comisión, se dio por concluida la entrevista.

6. El 18 de abril de 2024, la Comisión deliberó sobre el caso, tomando en cuenta para tales efectos los siguientes aspectos: el oficio DCB.110.2024 del 15 de marzo de 2024 y el escrito del profesor, la entrevista realizada al alumno, así como de las demás constancias que se integraron en el presente asunto.

Cabe hacer mención, que la Coordinadora de la Comisión dio cuenta que hasta esta fecha no se recibió en la Secretaría Académica, escrito alguno por parte del alumno donde haya presentado pruebas y alegatos.

ELEMENTOS CON LOS QUE CONTÓ LA COMISIÓN

1. Oficio DCB.110.2024 del 15 de marzo de 2024 suscrito por el encargado del Departamento de Ciencias Básicas, a través del cual, remite el escrito del profesor, en el cual da a conocer hechos presuntamente cometidos en su agravio por el alumno, y que, de conformidad con lo previsto en el RA, podrían constituir una falta, en el cual narra lo siguiente:

“...El día 12 de febrero del año en curso se llevó a cabo la Evaluación Global de la UEA [REDACTED] ([REDACTED] mi grupo era el [REDACTED], en el horario: 10:00 a 13:00 horas.

Durante la clase previa a dicho examen, le indiqué a cada estudiante qué parte del global presentaría, o bien si presentaría el global completo.

A las 10:00 am, casi todos los estudiantes ya se encontraban en el aula preparados para presentar su examen. Aproximadamente, a las 10:20 am, se presenta al salón un

joven solicitando ingresar al salón a presentar el examen. Inmediatamente le pregunté al joven qué parte del global presentaría, pregunta a la que el joven se puso evidentemente nervioso, puesto que no supo qué responder, cuando era algo que ya debería saber.

Posteriormente le solicité que se identificara como estudiante inscrito del curso, a lo que el me entregó por su propia voluntad la credencial del alumno [REDACTED] (Matrícula: [REDACTED]). Era evidente que la persona que se presentó al global no correspondía físicamente al alumno inscrito al curso, ante eso, solicité al joven que me proporcionara su nombre y matrícula, a lo que él se negó. Posteriormente, sólo se dio la vuelta y se retiró del salón dejando en mis manos la credencial del estudiante referido y que sí estaba inscrito al curso.

Finalmente, estos hechos se los relaté al jefe de Departamento de Ciencias Básicas a quien le proporcioné la credencial del estudiante y la presente relatoría de Eventos...”

2. Entrevista del 9 de abril de 2024, realizada por la Comisión al alumno.

MARCO NORMATIVO

- I. Reglamento del Alumnado.
- II. Código de Ética de la Universidad Autónoma Metropolitana.

De los antecedentes y del trabajo realizado, la Comisión expone las siguientes:

CONSIDERACIONES

Primera. De conformidad con lo establecido en el RA, en el artículo 9, fracción IV, son faltas del alumnado en contra de la institución, suplantar o permitir ser suplantado en la realización de actividades académicas; por otra parte, el artículo 13 indica que se impondrá desde amonestación escrita hasta suspensión por dos trimestres, cuando se trate de las faltas previstas en los artículos 9 y 11 del propio Reglamento.

Segunda. De los hechos que constan en el oficio DCB.110.2024 del 15 de marzo de 2024 y sus anexos se resalta lo siguiente:

- Que el 12 de febrero de 2024 acudió una persona al salón en el que se aplicaría un examen global de la UEA [REDACTED] al grupo [REDACTED], por lo que procedió a identificarse con el profesor, presentándole una credencial de alumno de la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Azcapotzalco, correspondiente a [REDACTED], matrícula [REDACTED].
- Que al profesor le pareció que las características físicas de la persona que presentaba la credencial, no correspondían a las observadas en la fotografía que le habían entregado, por lo que al solicitarle a esta persona que le proporcionara su nombre y matrícula, esta se negó y abandonó de inmediato el salón.

Tercera. De lo manifestado por el alumno, en la entrevista del 9 de abril de 2024, se resalta lo siguiente:

- Que **no estudió** para presentar el examen global y que tenía **miedo de reprobalo**.
- Que **solicitó** como favor a otra persona, de nombre "██████", que **presentara el examen en su lugar, permitiéndole que lo suplantara en la realización de la actividad académica**.
- Que "██████" se presentó ante el profesor con el propósito de suplantar al alumno en el examen global y que, al verse evidenciado, se retiró del lugar, dejando la credencial en posesión del profesor.

Cuarta. El RA, en el artículo 7, fracción IV, establece que es responsabilidad del alumnado, presentar las evaluaciones.

Quinta. De conformidad con los numerales 2.7, 2.8 y 2.12 del Código de Ética de la Universidad Autónoma Metropolitana que promueve la cultura de paz en esta Institución, en la medida que se observen los principios rectores, valores y compromisos que establece para todas las personas integrantes de la comunidad universitaria, la Comisión considera que la acción del alumno al permitir ser suplantado en la realización de una actividad académica con el propósito de obtener una calificación aprobatoria, contraviene los siguientes principios rectores y valores de:

Honradez: *actuar con apego a la verdad y conducirse de manera honesta, justa y razonada, sin pretender la obtención de algún beneficio ilícito, provecho o ventaja personal o a favor de terceros.*

Responsabilidad: *la comunidad universitaria tendrá un comportamiento íntegro, compartirá y asumirá sus responsabilidades en los diferentes niveles y ámbitos de participación. Se ocupará de las implicaciones o consecuencias resultado de su actuar.*

Legalidad: *conocer y respetar la normatividad que rige en la Universidad y conducirse con estricto apego a las disposiciones jurídicas aplicables que regulan el ejercicio de las responsabilidades y derechos de la comunidad universitaria.*

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 22 del RA, la Comisión consideró los siguientes criterios:

- I. La conducta observada por el alumno. De conformidad con el Sistema de Administración Escolar, así como de los archivos de la División de Ciencias Básicas e Ingeniería, no se tienen antecedentes respecto de un procedimiento de faltas o medida administrativa impuesta al alumno.
- II. El desempeño académico del alumno. De conformidad con los datos académicos obtenidos del Sistema de Administración Escolar, el alumno ingresó en el trimestre 23-P por lo que al trimestre 24-I, en el que el alumno se encuentra inscrito, cuenta con 22 créditos cubiertos.
- III. Los motivos que impulsaron al alumno a cometer la falta. Con el propósito de obtener una calificación aprobatoria, en virtud de que no había estudiado para el examen global, le pidió a otra persona que se presentara en su lugar.

- IV. Las circunstancias externas de ejecución de la falta. En virtud del conocimiento de los hechos narrados por el profesor en su escrito inicial se generaron por la Comisión todas las constancias que obran en el presente asunto.
- V. La perspectiva de género. La Comisión determina que en el presente asunto no aplica el análisis con perspectiva de género, toda vez no se trata de una conducta que se considere violencia de género.
- VI. Las consecuencias producidas por la falta: La acción del alumno al pedirle de favor a otra persona que lo suplantara para presentar un examen global, contraviene a las responsabilidades que tiene como alumno de esta institución para presentar sus evaluaciones, bajo el argumento de no haber estudiado. De igual forma, la conducta produjo en el profesor una molestia, ya que manifestó que se debe *“fomentar la formación de recursos humanos con ética y responsabilidad social, para que nuestros alumnos sean ciudadanos y profesionales honestos”*.

Con base en los antecedentes y consideraciones anteriores, la Comisión emite el siguiente:

DICTAMEN

Primero Con fundamento en el artículo 9, fracción IV, del RA y, a partir de los argumentos vertidos en los considerandos del presente Dictamen, en particular del escrito del profesor, remitido en el oficio DCB.110.2024 del 15 de marzo de 2024, suscrito por el encargado del Departamento de Ciencias Básicas y así como de la propia aceptación del alumno sobre los hechos que se le imputaron, las personas integrantes de la Comisión consideran que existen elementos suficientes para determinar que el alumno cometió una falta consistente en permitir ser suplantado en la realización de actividades académicas.

Segundo. En atención a lo anterior, con fundamento en los artículos 12, fracción III y 13 del Reglamento del Alumnado, las personas integrantes de la Comisión proponen al Pleno del Consejo Divisional de Ciencias Básicas e Ingeniería que al alumno se le imponga la medida administrativa consistente en suspensión por 2 trimestres.

A t e n t a m e n t e
Casa abierta al tiempo

Integrantes de la Comisión	Sentido de los votos
Dr. José Rubén Luévano Enríquez	A favor
Dra. María Lídice Soto Portas	A favor
Ing. David Hernández Pérez	A favor
C. Ana Paola Gutiérrez Martínez	A favor
Total de votos	4 a favor



Dra. Maricela Claudia Bravo Contreras
Coordinadora de la Comisión