

26 de marzo de 2024

H. Consejo Divisional de Ciencias Básicas e Ingeniería

Universidad Autónoma Metropolitana

Unidad Azcapotzalco

P r e s e n t e

De conformidad con lo previsto en los artículos 16, 19 y 20 del Reglamento del Alumnado, la Comisión Encargada de Analizar las Faltas de los Alumnos, (en lo sucesivo la Comisión), después de realizar el procedimiento establecido en el Reglamento del Alumnado (en lo sucesivo RA), somete a consideración del pleno de este Órgano Colegiado lo siguiente:

ANTECEDENTES

1. La Comisión se integró de conformidad con lo previsto en el artículo 16 del RA, en la sesión 687 urgente del Consejo Divisional de Ciencias Básicas e Ingeniería, Unidad Azcapotzalco, celebrada el 28 de abril de 2023.
2. El 15 de febrero de 2024, la Secretaría Académica de la División de Ciencias Básicas e Ingeniería recibió el oficio CIM-RPM-008/24 y sus anexos, presentados por el [REDACTED] (en adelante el profesor), dirigido al Dr. Rafael Escarela Pérez, Director de la División de Ciencias Básicas e Ingeniería, mediante el cual da a conocer hechos presuntamente cometidos por [REDACTED] (en lo sucesivo el alumno), y que podrían ser considerados como una falta en términos del RA y en consecuencia dar lugar a la aplicación de una medida administrativa.

TRABAJOS DE LA COMISIÓN

1. El 19 de febrero de 2024, de conformidad con el artículo 17 del RA, la Comisión se reunió para conocer el oficio CIM-RPM-008/24 del 15 de febrero del presente año, así como de sus anexos, por lo que se acordó lo siguiente:
 - Iniciar el procedimiento de faltas respectivo, una vez verificada la calidad de la persona en situación de víctima y de la persona a quien se le atribuyen los hechos, esta última, de conformidad a los registros del Sistema de Administración Escolar de la Universidad Autónoma Metropolitana.
 - Notificar personalmente al alumno sobre la recepción del oficio CIM-RPM-008/24 el 15 de febrero de 2024 y de sus anexos, suscritos por el profesor, así como del inicio del procedimiento de faltas, de conformidad con el RA y que tendría un plazo de diez días hábiles para presentar las pruebas y alegatos que considerara convenientes; además, de citarlo a una entrevista para el 1 de marzo de 2024 a las 12:00 horas, la cual se llevaría a cabo de manera presencial con el propósito de que manifestara lo que a su interés conviniera.
 - Notificar personalmente al profesor sobre la recepción de su oficio CIM-RPM-008/24 del 15 de febrero de 2024 y sus anexos, del inicio del procedimiento de faltas de conformidad con el RA, así como de la invitación de una entrevista para el 1 de

marzo de 2024 a las 12:45 horas, la cual se llevaría a cabo de manera presencial con el propósito de que manifestara lo que a su interés conviniera.

- Solicitar el apoyo de la Delegación de la Abogacía General en la Unidad Azcapotzalco para practicar la notificación personal al alumno sobre el inicio del procedimiento.
2. El 20 de febrero de 2024, la Dra. Maricela Claudia Bravo Contreras, Coordinadora de la Comisión, mediante el oficio CBI.SA.065.24, solicitó el apoyo de la Lic. Laura Cecilia Manterola Morales, Delegada de la Abogacía General en la Unidad, para notificar al alumno el oficio CBI.SA.062.24.
 3. El 21 de febrero de 2024, se notificó al correo electrónico institucional del profesor, el oficio CBI.SA.063.24, suscrito por la Coordinadora de la Comisión, mediante el cual se le informa que la Comisión recibió, el 19 del mismo mes y año, su oficio CIM-RPM-008/24 y sus anexos, a través del cual señaló hechos constitutivos de una posible falta cometida en su agravio, además, de que se le indicó que de ser su deseo, podía presentar pruebas y alegatos adicionales; asimismo que, en caso de que solicitara pruebas especializadas o supervenientes, este plazo se le extendería hasta que estas se entregaran. De igual forma, que la Comisión lo invitó a una reunión para el 1 de marzo de 2024 a las 12:45 horas, en la sala de juntas de la Secretaría Académica, ubicada en el edificio "HP", primer piso.
 4. El 27 de febrero de 2024, con apoyo de la Delegación de la Abogacía General, se notificó al alumno, previa identificación, el oficio CBI.SA.062.24 y anexos, mediante el cual se le hizo del conocimiento de los hechos que se le imputan como posible falta y las pruebas ofrecidas por el profesor, asimismo, que tendría un plazo de diez días hábiles para presentar las pruebas y alegatos que considerara convenientes. De igual forma, la Comisión lo invitó a una reunión para el 1 de marzo de 2024 a las 12:00 horas, en la sala de juntas de la Secretaría Académica, ubicada en el edificio "HP", primer piso.
 5. El 1 de marzo de 2024, la Comisión se reunió a las 11:50 horas, de manera presencial y remota, con la presencia de personal de la Delegación de la Abogacía General en la Unidad Azcapotzalco, con el propósito de realizar las entrevistas al profesor y al alumno, referidas en los numerales 3 y 4 del presente Dictamen.

A las 12:19 horas el alumno se presentó en la Sala de Juntas de la Secretaría Académica de la División, en donde la Coordinadora de la Comisión, le solicitó primeramente que se identificara, por lo que éste mostró a los integrantes de la Comisión su credencial de alumno expedida por la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Azcapotzalco. Asimismo, se le comentó que su comparecencia en la entrevista era de carácter voluntario y que no estaba obligado a responder las preguntas que se le formularan. Acto seguido, se le preguntó si tenía algo que manifestar en relación con el caso que se le dio a conocer.

El alumno en uso de la voz, realizó diversas manifestaciones, entre las que se destacan las siguientes:

- *Quiero pensar que lo malinterpretó, no sé, porque no sé si pueda mostrar la captura o tienen algo ...*

- *Bueno... yo anteriormente en la preparatoria, igual les soy sincero, se me hizo fácil... de que un trabajo ¿no? Entonces le dije, pues algún trabajo, pero como le puse de economía, yo creo que él lo malinterpretó a alguna finanza o algo.*
- *Entonces me refería a un trabajo de economía realmente, pues acerca de la tarea 5, fue por eso que inicié la conversación.*
- *La tarea 5 se trataba de la tecnología de los nuevos carros, como es de ingeniería mecánica.*
- *...quise insistir en que algún trabajo de economía referente a la ingeniería mecánica. Pues ahí no fue lo que escribí realmente, porque pues el autocorrector y ya ...entonces de la tecnología. Se me salió de las manos, no le escribí bien o específicamente.*
- *Entonces yo creo que ahí hubo una mala interpretación con el profesor.*

En virtud de lo anterior, y toda vez que no hubo más comentarios por parte del alumno y preguntas por las personas integrantes de la Comisión, se dio por concluida la entrevista.

A las 13:01 horas el profesor se presentó en la Sala de Juntas de la Secretaría Académica de la División, en donde la Coordinadora de la Comisión le preguntó si tenía algo adicional que manifestar en relación con su oficio CIM-RPM-008/24 del 15 de febrero de 2024.

El profesor, en uso de la voz, realizó diversas manifestaciones, entre las que se destacan las siguientes:

- *La conversación que tuve por WhatsApp con el alumno fue muy corta.*
- *Pregunta ¿por qué unas tareas no están evaluadas? Le explico por qué no están evaluadas y me pregunta, si hay una forma de que lo evalúe porque está con 5.3 o algo así de calificación final. Qué si hay otra manera: entregar trabajos o económica, pone la palabra.*
- *Eso ya no me gustó, me parece que ya es ofendernos y más allá de lo personal. Me pareció un intento de soborno, y le dije: ¿sabes qué? me estás ofendiendo. Te pido te disculpes o te retractes.*
- *Un poco más adelante pensé, si yo no reporto esto, podría caer en una omisión. Esto podría ser algo catalogado como falta en el Reglamento. Entonces, lo informé al alumno: ¿sabes qué? esto lo reporto. Y lo pongo en la Comisión, que evalúe si es o no es alguna falta y que procese como tenga que ser.*
- *Es un chat individual, me escribió mi número personal. En todo momento les he dicho que la comunicación sea por correo electrónico, les doy el número por cualquier otra cosa, pero fue a mi número personal.*
- *Es una tarea del tema 5 de la UEA. La tienen que subir a la plataforma del CAMVIA. Es una tarea donde tienen tres preguntas, tiene que hablar sobre los vehículos eléctricos, la normatividad, su opinión, tienen que mencionar cinco valores y tres problemas ambientales que identifiquen ... la tarea es muy sencilla.*
- *Toda la oración, me dice: alguna otra alternativa, ya sabe de trabajo, economía, etcétera. Otra alternativa de economía. O sea, yo lo entendí como una alternativa económica. ¿Entonces no hay? En qué aspecto ¿me está ofreciendo dinero? O me está preguntando cuánto quiero porque se vuelve a evaluar esa tarea y eso me parece que es ofensivo a cualquier profesor.*

En virtud de lo anterior, y toda vez que no hubo más comentarios por parte del profesor y preguntas por las personas integrantes de la Comisión se dio por concluida la entrevista.

6. El 26 de marzo de 2024, la Comisión deliberó sobre el caso, tomando en cuenta para tales efectos los siguientes aspectos: el oficio CIM-RPM-008/24 del 15 de febrero de 2024 y sus anexos, suscrito por el profesor, las entrevistas realizadas a éste y al alumno, así como de las demás constancias que se integraron en el presente asunto.

Cabe hacer mención, que la Coordinadora de la Comisión dio cuenta que hasta esta fecha no se recibió en la Secretaría Académica, escrito alguno por parte del alumno donde haya presentado pruebas y alegatos.

ELEMENTOS CON LOS QUE CONTÓ LA COMISIÓN

1. Oficio CIM-RPM-008/24 del 15 de febrero de 2024 y anexos, suscrito por el profesor, a través del cual da a conocer hechos presuntamente cometidos en su agravio por el alumno, y que, de conformidad con lo previsto en el RA, podrían constituir una falta, en el cual narra lo siguiente:

“ ...

Por este medio le hago llegar un reporte de la conversación que el alumno [REDACTED] matrícula [REDACTED], tuvo con un servidor en la cual se observa lo que podría ser la intención de ofrecer un soborno económico para cambiar una calificación en la UEA [REDACTED] a la Ingeniería, grupo [REDACTED]. En las 3 hojas posteriores adjunto las capturas de pantalla de la conversación completa en la mensajería WhatsApp, pero inserto aquí lo que me parece que muestra la intención de un alumno para sobornar a un profesor.

Ósea, que se guardo pero el borrador? No se envió? 08:04 p.m.

*No hay alguna manera [REDACTED]? Para Que me la califique?. Ya que tengo un 5.3 .
Alguna otra alternativa , ya sabe, de trabajo, economía. etc. 08:06 p.m.*

Por lo anterior, le informo de este hecho para que sea analizado por la Comisión correspondiente del Consejo Divisional y se tomen las medidas que se consideren apropiadas.

La pregunta o propuesta del alumno me parece ofensiva a mi persona y fuera de lugar, ya que en todo momento me conduzco con el debido respeto a todo el alumnado.

Sin más por el momento y en espera de su respuesta, reciba un cordial saludo.

“ ...”

2. Entrevista del 1 de marzo de 2024, realizada por la Comisión al alumno.
3. Entrevista del 1 de marzo de 2024, realizada por la Comisión al profesor.

MARCO NORMATIVO

- I. Reglamento del Alumnado.

II. Código de Ética de la Universidad Autónoma Metropolitana.

De los antecedentes y del trabajo realizado, la Comisión expone las siguientes:

CONSIDERACIONES

Primera. De conformidad con lo establecido en el RA, en el artículo 9, fracción VII, son faltas del alumnado en contra de la institución, sobornar al personal académico o administrativo con el propósito de modificar las evaluaciones, los resultados de éstas o de conocer el contenido antes de su aplicación; por otra parte, el artículo 13 indica que se impondrá desde amonestación escrita hasta suspensión por dos trimestres, cuando se trate de las faltas previstas en los artículos 9 y 11 del propio Reglamento.

Segunda. De los hechos que constan en el oficio CIM-RPM-008/24 del 15 de febrero de 2024 y sus anexos, suscrito por el profesor, en particular donde se asienta la conversación sostenida vía WhatsApp con el alumno, se resalta lo siguiente:

- Que el alumno le preguntó al profesor si no había alguna manera para que lo calificara, ya que tenía un 5.3, dándole algunas opciones para ello, luego de afirmar que él "ya sabía" y que podrían ser *"de trabajo"*, *"economía"*, o alguna otra forma.

Tercera. De lo manifestado por el alumno, en la entrevista del 1 de marzo de 2024, se resalta lo siguiente:

- Que quiso pensar que el profesor *"lo malinterpretó"*.
- Que se le hizo raro y hasta se preguntó qué hizo mal, pero como posteriormente recibió la captura de pantalla con la palabra de *"economía"*, por eso supuso que el profesor *"lo malinterpretó"*, debido a su error de escribir mal, preguntándose por ello *"¿pues él pensó de algún soborno?"*, porque hasta le dio la opción de retractarse.
- Que se le *"hizo fácil"* porque desde la preparatoria hacia exactamente eso, decirle a sus profesores *"un trabajo ¿no?"*, por lo mismo le mencionó al profesor *"pues algún trabajo, pero como le puse de economía"*, supone que éste *"lo malinterpretó"*.
- Que cuando el profesor le preguntó, a qué se refería con lo de economía, el vio el mensaje de su celular y se dijo *"el autocorrector ¿no?"*, sin embargo, señaló que él se *"refería a un trabajo de economía realmente acerca de la tarea 5"* y que por eso había iniciado la conversación con el profesor.
- Que el *"sólo quería sacar un trabajo de economía"* de su materia, es decir, de ingeniería mecánica, y que por lo del *"autocorrector"*, el creyó *"que ahí hubo una falla"* suya.

Cuarta. De lo manifestado por el profesor en la entrevista del 1 de marzo 2024, se destaca lo siguiente:

- Que en la conversación que sostuvo con el alumno, a través de mensajes en su número de celular particular, **le pareció ofensiva**, por ir más allá de lo personal, **así como un intento de soborno**, por lo que le hizo saber que lo estaba ofendiendo, hasta pedirle que se disculpara o retractara.
- Que **él pensó que, si no reportaba tales hechos, podía caer en una omisión**, porque las acciones del alumno podrían ser catalogadas como una falta al reglamento, en virtud de ello, le informó a éste, que lo iba a reportar a la Comisión.
- Que el alumno le escribió a su número personal, aunque en todo momento les hace saber al alumnado que sea por correo electrónico, aunque si les proporciona dicho número por cualquier situación, al igual que la ubicación de su cubículo y horario, haciendo hincapié que es únicamente para emergencia.

Quinta. El RA, en el artículo 7, fracciones II, III y IV, establece que es responsabilidad del alumnado, cumplir con los objetivos establecidos en las unidades de enseñanza-aprendizaje respectivas; realizar oportunamente las actividades académicas que se determinen en la conducción del proceso de enseñanza-aprendizaje y presentar las evaluaciones.

Sexta. De conformidad con los numerales 2.7, 2.8 y 2.12 del Código de Ética de la Universidad Autónoma Metropolitana que promueve la cultura de paz en esta Institución, en la medida que se observen los principios rectores, valores y compromisos que establece para todas las personas integrantes de la comunidad universitaria, la Comisión considera que la acción del alumno al sugerir al profesor alguna alternativa, con la frase “**ya sabe**” con el propósito de obtener una mejor calificación, contraviene los siguientes principios rectores y valores de:

Honradez: *actuar con apego a la verdad y conducirse de manera honesta, justa y razonada, sin pretender la obtención de algún beneficio ilícito, provecho o ventaja personal o a favor de terceros...*

Responsabilidad: *la comunidad universitaria tendrá un comportamiento íntegro, compartirá y asumirá sus responsabilidades en los diferentes niveles y ámbitos de participación.*

Legalidad: *conocer y respetar la normatividad que rige en la Universidad y conducirse con estricto apego a las disposiciones jurídicas aplicables que regulan el ejercicio de las responsabilidades y derechos de la comunidad universitaria.*

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 22 del RA, la Comisión consideró los siguientes criterios:

- I. La conducta observada por el alumno: de conformidad con el Sistema de Administración Escolar, así como de los archivos de la División de Ciencias Básicas e Ingeniería, no se tienen antecedentes respecto de un procedimiento de faltas o medida administrativa impuesta al alumno.

- II. El desempeño académico del alumno: de conformidad con los datos académicos obtenidos del Sistema de Administración Escolar, el alumno ingresó en el trimestre 23-O por lo que al trimestre 24-I, en el que el alumno se encuentra inscrito, cuenta con 12 créditos contabilizados de un total de 42 asignados al ingresar. Cabe mencionar que de dicha información se desprende que tiene asentadas dos 'S' y cuatro 'NA'.
- III. Los motivos que impulsaron al alumno a cometer la falta: Con el propósito de obtener una calificación aprobatoria, en virtud de que se le había asentado un 5.3, el alumno manifestó a la Comisión que se le ***“hizo fácil”*** sugerirle al profesor ***“algún trabajo...de economía...”***. Sin embargo, la Comisión considera, como un hecho aún más grave, en haber querido suponer que el profesor “ya sabía” de qué se trataba, replicando con esto, conductas que, según el alumno, realizaba durante su tránsito en el bachillerato con sus profesores, asumiendo que podría convertirse en una práctica común y correcta en la Universidad Autónoma Metropolitana, realizar ese tipo de propuestas al profesor.
- IV. Las circunstancias externas de ejecución de la falta: a partir del mensaje que recibió el profesor por parte del alumno, y al momento de que la Comisión conoce del presente asunto, se generaron todas las constancias que obran en el presente asunto.
- V. La perspectiva de género: la Comisión determina que en el presente asunto no aplica el análisis con perspectiva de género, toda vez no se trata de una conducta que se considere violencia de género.
- VI. Las consecuencias producidas por la falta: Lo expresado por el alumno en su mensaje de WhatsApp enviado al número personal del profesor, dejó ver que el intentaba obtener una mejor calificación a cambio de un ***“trabajo”*** o bien, ***“economía”***, dándole a entender al profesor que él ya sabía de qué se trataba, por lo que ese hecho indignó al profesor al referir que ***“La pregunta o propuesta del alumno me parece ofensiva a mi persona y fuera de lugar, ya que en todo momento me conduzco con el debido respeto a todo del alumnado”***, por lo que no dudo ponerlo en conocimiento de la Comisión para las medidas correspondientes. Es por ello que el actuar del alumno es reprobable e inadmisibles, ya que no se debe tolerar que una persona integrante de la comunidad universitaria considere que se pueden obtener o modificar las calificaciones a partir de un ofrecimiento económico al profesorado, contraviniendo el espíritu de la Institución que es formar profesionistas íntegros.

Con base en los antecedentes y consideraciones anteriores, la Comisión emite el siguiente:

DICTAMEN

Primero Con fundamento en el artículo 9, fracción VII, del RA y, a partir de los argumentos vertidos en los considerandos del presente Dictamen, en particular al oficio CIM-RPM-008/24 del 15 de febrero de 2025 suscrito por el profesor y de lo expresado en las entrevistas de la Comisión con las partes involucradas, las personas integrantes de la Comisión consideran que existen elementos suficientes para determinar que el alumno cometió una falta consistente en sobornar a un integrante del personal académico con el propósito de modificar las evaluaciones.

Segundo. En atención a lo anterior, con fundamento en los artículos 12, fracción III y 13 del Reglamento del Alumnado, las personas integrantes de la Comisión proponen al Pleno del Consejo Divisional de Ciencias Básicas e Ingeniería que al alumno se le imponga la medida administrativa consistente en suspensión por 2 trimestres.

A t e n t a m e n t e
Casa abierta al tiempo

Integrantes de la Comisión	Sentido de los votos
Dr. José Rubén Luévano Enríquez	A favor
Dra. María Lídice Soto Portas	A favor
Ing. David Hernández Pérez	A favor
C. Ana Paola Gutiérrez Martínez	A favor
Total de votos	4 a favor


Coordinadora de la Comisión